**Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Грядущие новшества.**

С 19.11.2024 вступит в законную силу ряд корректировок в нормы Гражданского кодекса Республики Беларусь, регламентирующие вопросы возмещения вреда.

По общему правилу п.1 ст.933 ГК вред в полном объеме возмещает лицо причинитель вреда либо иное лицо, на которое возложена такая обязанность. Той же ст. 933 ГК, а также иными статьями ГК предусмотрены случаи, когда причинителя вреда от возмещения вреда могут освободить.

Но в некоторых ситуациях вред всегда возмещается, причем как причинителем вреда, так и иным лицом даже при отсутствии их вины. Так, владелец источника повышенной опасности (например, автомобиля) обязан возместить причиненный этим источником вред, если не докажет, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Вопросы возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности регламентируются ст.948 ГК, но в эту статью новшества не вносятся. Владелец источника повышенной опасности по-прежнему обязан возмещать причиненный таким источником вред.

Однако, суд может освободить от возмещения вреда полностью или частично, т.е. уменьшить размер возмещения, например, при грубой неосторожности самого потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда. При этом нельзя отказать в возмещении вреда жизни или здоровью.**Такой вред возмещается независимо от вины причинителя.**Это и есть, так называемая ответственность без вины.

Например: в *результате ДТП по вине пешехода, который нарушил ПДД, он получил телесные повреждения, от которых скончался. Несмотря на наличие в действиях пешехода грубой неосторожности и на отсутствие нарушений ПДД водителем, суд не освободил владельца автомобиля от возмещения вреда и не уменьшил его размер. На сегодняшний день данные обстоятельства в силу п.1 ст.948 ГК не являются основанием для освобождения от возмещения вреда.*

Такая правоприменительная практика небезосновательно признавалась спорной и несправедливой. Теперь же ситуация должна измениться, поскольку законодатель исключил из п. 2 ст. 952 ГК нормы о недопустимости отказа в возмещении вреда жизни и здоровью гражданина и о том, что вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов и расходов на погребение.

Следовательно, с момента вступления в силу изменений в ст. 952 ГК при решении вопроса о возмещении вреда жизни и здоровью будет действовать общее правило. В частности, при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда суд сможет уменьшить подлежащий возмещению размер вреда жизни и здоровью (в том числе размер дополнительных расходов и расходов на погребение) или отказать в возмещении. Причем на такое решение суда может повлиять и имущественное положение причинителя вреда. Разумеется, все эти факты должны иметь доказательства.

В связи с тем, что в возмещении вреда жизни и здоровью суд теперь может отказать, законодатель изменил основания для компенсации морального вреда, определенные ст. 969 ГК.

Как и прежде, моральный вред будет компенсироваться независимо от вины его причинителя, когда вред жизни или здоровью гражданина причинил источник повышенной опасности. Однако теперь это правило не распространяется на случаи причинения вреда при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда. Иначе говоря, если эти факты найдут подтверждение (например, то, что пострадавший в ДТП пешеход нарушил ПДД, а водитель - нет), в возмещении морального вреда суд может отказать. По крайней мере такую возможность изменения в кодекс теперь предусматривают.
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